VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 436)
z dnia 5 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 436)

5 lutego 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3077).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Małgorzata Matecka** specjalista w Urzędzie Zamówień Publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych z druku sejmowego nr 3077. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do zaproponowanego porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu Komisji Finansów Publicznych witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej biorących udział w posiedzeniu. Witam pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i towarzyszące mu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 4 lutego 2015 r. Sejm przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych, zawartego w druku sejmowym nr 3077, i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. W związku z powyższym, proponuję członkom Komisji wypełnienie woli Wysokiej Izby i rozpatrzenie projektu tejże ustawy w trakcie dzisiejszych obrad.

Informuję państwa, że zgłosiłam poprawki do projektu ustawy, a na ręce prezydium Komisji wpłynęły także poprawki w formie uwag legislacyjnych opracowane przez Biuro Legislacyjne Sejmu. W posiedzeniu biorą udział legislatorzy. Poproszę państwa mecenasów o sygnalizowanie uwag legislacyjnych we właściwym momencie, kiedy będziemy rozpatrywali poszczególne artykułu ustawy. Jeśli chodzi o poprawki zgłoszone przeze mnie, to poprosiłam o powielenie ich treści, żeby państwo posłowie mieli je przed oczyma w trakcie procedowania. Są one także dostępne w wersji elektronicznej. Po tych wstępnych wyjaśnieniach przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi państwa posłów do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Proponuję, abyśmy rozpatrywali projekt ustawy artykuł po artykule oraz kolejno poszczególne zmiany w odpowiednim artykule. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Artykuł 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów do zaproponowanej zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę uwag ze strony posłów, ale zgłasza się pan mecenas. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do zmiany nr 1 w art. 1 w naszym zestawieniu uwag legislacyjnych znajdują się uwagi zawarte w pkt 1. Dotyczą one następujących kwestii: w zmianie nr 1 w lit. a), tam gdzie jest propozycja dodania lit. b), my proponujemy zamieścić to jako odrębny ustęp ze względu na fakt, że w ust. 1 pkt 7 są wymienione warunki, które trzeba łącznie spełnić, aby zostać uznanym za podatnika, podczas gdy w lit. d) jest wprowadzany pewien wyjątek. Stąd nasza propozycja – wprowadzić zastrzeżenie w zdaniu wstępnym w pkt 7, następnie skreślić proponowaną lit. d) i zamieścić to jako nowy ustęp, tu oznaczony na roboczo jako ust. 1ba.

Kolejne zmiany w zmianie nr 1 dotyczące ust. 1c polegają na zmianie odesłania, jest też wprowadzona drobna zmiana redakcyjna. W ust. 1d również proponujemy uzupełnić odesłanie do dodawanego wcześniej ust. 1ba. Z kolei w ust. 1e proponujemy zmianę redakcyjną. Jest jeszcze kwestia ust. 1f. W projekcie jest wprowadzona tzw. definicja nawiasowa, zmiana podatnika, która nigdzie dalej nie jest używana. W związku z tym proponujemy jej wykreślenie, a w ślad za tym idą zmiany redakcyjne w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu wobec propozycji zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zmiany zaproponowane przez Biuro Legislacyjne zostały wcześniej z nami uzgodnione. Zgadzamy się na ich wprowadzenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem rozumiem, że w tej chwili obowiązująca jest wersja zapisu zmiany nr 1 w art. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że została przyjęta zmiana nr 1 w art. 1 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Tym samym bezprzedmiotowe staje się jej przyjmowanie w wersji przedłożenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Jeżeli chodzi o tę propozycję, to polega ona na dodaniu po pkt 1 pkt 1a. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wysoka Komisjo, dokładnie rzecz ujmując, proponujemy dokonanie pewnej korekty w art. 18c, gdzie są określone uprawnienia przedstawiciela podatkowego. Obecnie w art. 18c jest przewidziana możliwość składania przez niego informacji podsumowujących. W związku z tym, że w procedowanym projekcie jest wprowadzany nowy rodzaj informacji podsumowujących, to jak się wydaje celowym byłoby uzupełnienie zapisu, aby usunąć wątpliwości interpretacyjne w kwestii uprawnień przedstawiciela podatkowego, o prawo składania informacji podsumowujących w obrocie krajowym, tych które są wprowadzane mocą procedowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia zmiany nr 2, która polega na dodaniu brzmienia pkt 1a w art. 18c, zgodnie z propozycją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne? Oczywiście, jeśli chodzi o systematykę, na koniec udzielimy upoważnienia Biuru Legislacyjnemu w tym zakresie. W tej chwili chodzi o przyjęcie zmiany w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

W tej chwili powinniśmy rozpatrzyć treść poprawki wniesionej przeze mnie. Czy mamy już skserowaną tę poprawkę, aby móc przekazać jej treść członkom Komisji?

To pytanie kieruję do sekretariatu. Okazuje się, że jeszcze nie. Musimy zatem chwilę zaczekać, ponieważ nie możemy odłożyć na później rozpatrzenia tej poprawki. Wszystkie zmiany muszą być procedowane zgodnie z kolejnością. Czekamy na doręczenie państwu posłom treści proponowanych poprawek wraz z uzasadnieniem. Ogłaszam przerwę do momentu, kiedy sekretariat dostarczy materiały do sali obrad. Myślę, że potrwa to od pięciu do dziesięciu minut.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wznawiam obrady Komisji Finansów Publicznych. Przerwa w posiedzeniu była spowodowana koniecznością wydrukowania i powielenia poprawek dla państwa posłów. Czy Biuro Legislacyjne także otrzymało komplet poprawek? Bardzo dobrze. Jest to niezbędne ze względu na opinię Biura, którą mam nadzieję, przedstawią nam we właściwym momencie państwo legislatorzy. Wysoka Komisjo, proponuję aby w art. 1, w zmianie nr 2, w lit. a) doprecyzować przepisy, co pozwoli na rozwianie wszelkich wątpliwości związanych m.in. z uwzględnianiem wydatków związanych z pojazdami samochodowymi, do których w dniu dzisiejszym stosuje się ograniczenie odliczenia VAT w wysokości 50%, zgodnie z art. 86a ustawy o VAT. Gdybyśmy tego doprecyzowania nie wprowadzili, po pierwsze mielibyśmy kłopot związany z prawidłowym czytaniem zaproponowanego zapisu. Można byłoby wówczas nawet wywodzić, że chcemy dodatkowo ograniczyć istniejące odliczenie podatku. Zgłoszona propozycja poprawki zmierza w tym kierunku, aby sprawić, że przepis będzie jasny i czytelny oraz nie powodujący żadnych wątpliwości ze strony podatników. Tak wygląda sens przedłożonej przeze mnie poprawki.

Czy są uwagi państwa posłów do zaproponowanej poprawki? Nie ma uwag. Jakie jest stanowisko rządu? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z treścią zaproponowanej poprawki, pani przewodnicząca. Prawdę mówiąc w tej kwestii wątpliwości artykułowane w prasie pojawiły się w chwili, kiedy projekt ustawy trafił już do Sejmu. Zgłoszona poprawka wyjaśnia te wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zaproponowanej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej sytuacji poddam poprawkę pod ocenę Wysokiej Komisji. Nie wiem, czy będzie konieczne głosowanie. Może wystarczy formuła, która posługuje się pytaniem o sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki.

Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów, żebyśmy dokonali zmiany w art. 1 pkt 2 lit. a) i nadali jej brzmienie określone wniesioną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę w art. 1 pkt 2 lit. a) w wersji przedłożonej w poprawce. W ten sposób wyczerpaliśmy całą zmianę nr 2. Czy tak? Proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko w tej kwestii.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w przedłożonym przez nas zestawieniu uwag legislacyjnych mamy jeszcze kilka innych uwag do zmiany nr 2. To jedna kwestia. A poza tym, jeśli można, to w zaproponowanej poprawce zauważyliśmy w tym momencie zapis, który mówi: „w dodawanym ust. 2b pkt 1”, a tak naprawdę chodzi w tym miejscu o pkt 2. Dlatego proponujemy poprawić ten zapis. Moim zdaniem, jest to zwykła pomyłka, niemniej należy ją skorygować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz, panie mecenasie. Poproszę o precyzyjne wyjaśnienie. W tej chwili w poprawce mamy zapis: „w art. 1 w pkt 2 w lit. a)”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgadza się, a później, niżej są dwa punkty i w drugim z nich znajduje się zapis: „w dodawanym ust. 2b pkt 1". Naszym zdaniem powinno być: „w dodawanym ust. 2b pkt 2".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy zaproponowaną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W brzmieniu po korekcie Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W pkt 3 naszego dokumentu mamy zestawienie kilku uwag. Jeśli chodzi o lit. a), to ta uwaga ma charakter stricte językowy. Następnie w lit. b) proponujemy, żeby wyrazy „podlegające opodatkowaniu" zastąpić wyrazem „opodatkowane", tak jak to jest w ust. 1 tego artykułu. W lit. c) także przedstawiamy propozycje zmiany o charakterze redakcyjnym, a następnie mamy lit. d), która zawiera propozycję nadania nowego brzmienia ust. 2e w tym przepisie. Precyzyjnie mówiąc, chodzi o połączenie ust. 2 e i ust. 2i zawartych w projekcie, w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych odnośnie relacji tych dwóch przepisów. Zmiana zaproponowana w ust. 2f ma charakter redakcyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, w związku z zapisem zaproponowanym przez państwa w lit. 2a. Chodzi o zmianę językową. Jak to będzie wyglądać po przyjęciu poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Te kwestie wzajemnie się nie wykluczają, dlatego w sprawozdaniu Komisji wszystkie te zmiany zostaną oczywiście zawarte.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Rozumiem. Chciałabym zatem odnieść się ostatecznie do poprawek, propozycji zmian legislacyjnych w pkt 2. W zestawie poprawek są one oznaczone jako pkt 3. Potraktujemy te kwestie łącznie, jako całość, pakiet, poczynając od propozycji zmian w ust. 2a, kończąc na zmianie dotyczącej ust. 2i. Będziemy je przyjmować łącznie.

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie zaproponowanych poprawek legislacyjnych?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy przedłożone poprawki, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Proponuję przyjęcie poprawek od pkt 2a do pkt 2i w wersji przedłożenia z poprawkami wniesionymi przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła jednomyślnie zmianę nr 2 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w poprawkach, których ksero zostało nam doręczone, znajduje się pani poprawka odnosząca się do zmiany nr 2. Polegać ma ona na dodaniu nowego przepisu. Chodzi o ust. 22. Dotyczy to zmiany nr 2. Zwracam na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chwileczkę, panie mecenasie. Już odszukuję właściwy fragment tekstu. Rzeczywiście, ma pan rację. Chodzi o to, aby w art. 1 pkt 2 po lit. b) dodać lit. c), która określałaby brzmienie tego artykułu. Jest to delegacja do wydania rozporządzenia w sprawie propo-

zycji odliczania podatku VAT dla samochodów, tzw. działalności podlegającej i niepodlegającej VAT. Jeśli w zakresie prowadzenia działalności podlegającej i niepodlegającej VAT zakupuje się jeden sprzęt, to mamy w związku z tym wydanie delegacji dotyczącej sposobu rozliczania podatku VAT. Informuję, że w tym obszarze funkcjonują przepisy dotyczące takiej delegacji w stosunku do organów samorządowych. Jeśli będzie taka potrzeba, pan minister tę kwestię wyjaśni bardziej szczegółowo. Czy to jest jasne?

Jeszcze jedna kwestia, panie mecenasie. Jesteśmy w tej chwili w zmianie nr 2 i mamy dodać nową lit. c). Rozumiem, że sprawę możemy teraz przegłosować, a jeśli chodzi o systematykę aktu prawnego, wprowadzicie państwo odpowiednie korekty w późniejszym terminie, na podstawie upoważnienia, którego udzieli wam Komisja.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta zmiana, pani przewodnicząca, to propozycja dodania ust. 22 w art. 86, którego zmiany są zawarte w pkt 2. Jeżeli państwo przyjmiecie tę poprawkę, to w sprawozdaniu zostanie ona odzwierciedlona jako kolejna litera w zmianie nr 2.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy jasność. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się na nią, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ze strony państwa posłów są pytania lub uwagi do przedłożonej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Jest to poprawka do zmiany nr 2.

W tej chwili przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3 w art. 1. Biuro Legislacyjne ma uwagę. Jest ona oznaczona jako uwaga nr 4 w zestawieniu poprawek. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nasza uwaga, w zestawieniu oznaczona jako nr 4, ma charakter redakcyjny i została również zgłoszona przez sejmowych polonistów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się na tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 4.

Szanowni państwo, przed chwilą poza mikrofonem rozmawiałam z panem ministrem Nenemanem. Okazało się, że zmianie uległy godziny posiedzenia Senatu w sprawie Ordynacji podatkowej. Pan minister Neneman musi być obecny na posiedzeniu Senatu i dlatego poprosił mnie o zwolnienie z części naszego posiedzenia. Mam nadzieję, że będzie to krótki punkt, jeśli chodzi o obrady Senatu, i po jego zakończeniu szybko do nas pan powróci. Wcześniej nie było nam wiadomo, że ten punkt zostanie przesunięty w czasie ze względów organizacyjnych. Od państwa decyzji zależy teraz nasze dalsze procedowanie. Pan minister Neneman poinformował mnie, że towarzyszący mu pan dyrektor jest upoważniony do przedstawiania stanowiska rządu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zgadzacie się na kontynuację obrad pod nieobecność pana ministra. Jeśli zostanie zgłoszony sprzeciw, przerwiemy posiedzenie i poczekamy na powrót pana ministra Nenemana po zakończeniu obrad Senatu i będziemy kontynuowali posiedzenie. Pan minister zadeklarował, że niezwłocznie, jak tylko na posiedzeniu Senatu zakończy się rozpatrywanie punktu, podczas którego musi być obecny, przybędzie na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będziemy kontynuować obrady. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, ma pan upoważnienie Komisji, może pan udać się na posiedzenie Senatu, a my czekamy na pana rychły powrót. Kontynuujemy rozpatrywanie projektu ustawy.

Została przyjęta zmiana nr 4. Jesteśmy przy zmianie nr 5. Do tej zmiany jest zgłoszona uwaga Biura Legislacyjnego. W zestawieniu przygotowanych uwag jest ona umieszczona pod pkt 5. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tej uwadze proponujemy dostosować redakcję dodawanego ust. 1b do obecnie obowiązującego ust. 1a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Nie mamy uwag do tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej zmiany wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. W tej sytuacji bezprzedmiotowym staje się przyjmowanie przedłożenia rządowego.

Zmiana nr 6. Do tej zmiany nie ma żadnych uwag ani poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Do tej zmiany mamy zgłoszoną uwagę przez Biuro Legislacyjne. W zestawieniu uwag jest ona umieszczona w pkt 6. Proszę pana mecenasa o przedstawienie stanowiska Biura.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w tej zmianie proponujemy przeredagować ust. 2, aby usunąć istniejące wątpliwości. Chodzi o to, że jednostka samorządu terytorialnego i tak ma obowiązek dokonać korekty. Aby usunąć wątpliwości związane z brzmieniem tego przepisu, proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 2. W ust. 3 proponujemy z kolei wprowadzić zmianę redakcyjną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania ze strony państwa posłów? Nie ma pytań. Proszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Zgadzamy się z sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 w wersji przedłożenia Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli chodzi o zmianę nr 8, proponujemy nadać jej nowe brzmienie, a właściwie chodzi nam o uzupełnienie zmian dokonywanych w art. 99 również o zmiany w ust. 7 pkt 2, gdyż w pkt 2 są wymienione przypadki, kiedy podatnicy są zobowiązani do dokonania korekty podatku naliczonego i taki obowiązek jest również przewidziany w dodawanym tą nowelizacją art. 90c, a w tym przepisie nie ma odesłania do tego przepisu, dlatego proponujemy to dodać.

W ust. 9, w związku ze zmianą definicji podatnika w art. 17, proponujemy wykreślić odesłanie do art. 17 ust. 1 pkt 7. Na tym polegają proponowane przez nas zmiany, z tym że zmiana dotycząca korekty, czyli nowe brzmienie pkt 2, powinno wejść w życie z dniem 1 stycznia 2016 r., tak jak pozostałe przepisy związane z tym zagadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie, mam wątpliwość, gdyż jest to propozycja całego zapisu dotyczącego ust. 7 w art. 99. Chodzi o ust. 7 i ust. 9, natomiast zmianę nr 8 w art. 1 mamy nieco inaczej zapisaną. Dotyczy ona ust. 7.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ustęp 7 pkt 3, który się w ogóle nie zmienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Punkt 3 się nie zmienia. Dodajemy pkt 2…

Legislator Wojciech Białończyk:

I ust. 9.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I do tego ust. 9 do tego artykułu. Jest to ustęp doprecyzowujący. Wszystko jasne. Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Popieramy uwagi przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Proponuję zatem przyjęcie zmiany nr 8 w wersji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 8 w wersji przedłożonej przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 9. Do tej zmiany Biuro Legislacyjne również zgłosiło uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 9 mamy kilka uwag. Są to uwagi o charakterze porządkowym. Dodawany art. 100a proponujemy oznaczyć jako art. 101a ze względu na fakt, że w art. 100 i w art. 101 znajdują się regulacje dotyczące obecnie obowiązującej informacji podsumowującej, dlatego nową informację podsumowującą proponujemy zamieścić po tych przepisach.

Ponadto, w ust. 1 proponujemy dokonać zmiany redakcyjnej. W ust. 3 pkt 1 również wnosimy o dokonanie zmiany redakcyjnej, aby zarówno pkt 1, jak i pkt 2 miały ten sam szyk zdania. I wreszcie w ust. 5 proponujemy uzupełnienie. Po wyrazach „informacja podsumowująca" należy dodać wyrazy „w obrocie krajowym". Chodzi o to, aby konsekwentnie posługiwać się nazwą przyjętą w ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Uwagi Biura Legislacyjnego są zasadne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy są pytania państwa posłów do tej zmiany? Nie ma pytań, ale ja poproszę o zapis poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Jest on nieco inny niż pierwotne brzmienie zmiany nr 9. W jakiej zatem kolejności mamy przyjmować zgłoszone zmiany? Czy powinniśmy przyjmować zmianę nr 9 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że tak będzie najprościej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana jest znacznie szersza niż uwagi przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Skoro udało nam się wyjaśnić kwestie proceduralne, zgłaszam propozycję przyjęcia zmiany nr

9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 wraz z uwagami przedłożonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Do zmiany nr 10 nie zostały zgłoszone żadne uwagi ani poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Do tej zmiany także nie ma poprawek ani uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Do tej zmiany uwagi zgłosiło Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o zmianę nr 12, to mamy uwagi począwszy od lit. d). W lit. d), gdzie jest definiowana instytucja kaucji gwarancyjnej w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej proponujemy wprowadzić nowe brzmienie zdania wstępnego w ust. 3b tak, aby zawierały się w nim rozwiązania przewidziane pierwotnie w ust. 3d. W ust. 3d jest napisane, że kaucja gwarancyjna zawiera zobowiązanie gwaranta do zapłaty podatku na pierwsze pisemne wezwanie beneficjenta gwarancji. Ten zapis proponujemy przenieść do ust. 3b, w którym znajdują się wszystkie składniki zobowiązania gwaranta istotne przedmiotowo. Tego dotyczy zmiana w ust. 3b. W ślad za tym proponujemy skreślić ust. 3d jako przepis, który już niczego nie zawiera po dokonanym przeniesieniu.

W ust. 3c proponujemy z kolei zmianę redakcyjną, w ust. 3e mamy wprowadzoną korektę odesłania i w ust. 3f także dwie zmiany redakcyjne uzasadnione konsekwencją w posługiwaniu się terminologią przyjętą w tym przepisie. Dalej mamy ust. 3g, w którym również proponujemy zmianę redakcyjną, natomiast w lit. g) proponujemy nadać nowe brzmienie pkt 2 w ust. 6. W związku z tym, że dotyczy to podmiotów wykreślanych na podstawie art. 105c, tę regulację należy, naszym zdaniem, przenieść do art. 105c i w zestawieniu uwag ta propozycja jest zawarta w pkt 10 w lit. b). A zatem, te zasady proponujemy przenieść do nowego ustępu w art. 105c, a związku z tym, w zestawieniu uwag w uwadze nr 9 w lit. b) jest zaznaczone, żeby w lit. g) w ust. 6 pkt 2 skreślić wyrazy itd. Ponieważ te wyrazy to jedyna zmiana wprowadzona w tym przepisie, to powinno być napisane, i wychwyciliśmy ten fakt dosłownie tuż przed posiedzeniem Komisji, że należy skreślić lit. g), gdyż w takiej sytuacji staje się ona bezprzedmiotowa.

Kolejne proponowane przez nas zmiany są następujące. W projekcie ustawy, w lit. l) jest zawarta propozycja, aby w zakresie nieuregulowanym stosować odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 58 Ordynacji podatkowej. W naszej ocenie takie odesłanie do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy jest niedopuszczalne. Stąd wzięła się propozycja, wypracowana wspólnie ze stroną rządową, aby dodać nowy ustęp będący przepisem upoważniającym Ministra Finansów do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych zasad naliczania odsetek od kwoty przyjętej kaucji gwarancyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Chodzi o procedurę przyjęcia. Ta zmiana, dotycząca zmiany nr 12 w art. 1, jest zupełna i rozumiem, że przyjmujemy ją w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Mówiąc precyzyjnie, w wersji przedłożenia rządowego z naniesieniem uwag zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Właśnie o to mi chodziło. Dziękuję. Jakie jest w tej sprawie stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Popieramy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania lub uwagi ze strony posłów odnośnie treści zaproponowanej zmiany? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 w art. 1 w wersji przedłożenia rządowego z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została jednomyślnie zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Do tej zmiany są również zgłoszone uwagi przez Biuro Legislacyjne i od nich zaczniemy. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 13, w lit. a) proponujemy skreślić część wspólną pod lit. a) i b), gdyż nie jest to część wspólna do tych liter, tylko część wspólna do pkt 1 i 2 i dlatego nie powinno jej w tym miejscy być w projekcie. O lit. d) mówiłem już państwu przed chwilą, jest to konsekwencja przeniesienia z poprzedniej zmiany. Zostanie to uwidocznione jako nowy ust. 10, w którym jest napisane, że w przypadku podmiotów usuniętych z wykazu na podstawie ust. 5 lub ust. 9 pkt 2-4 zwrotu kaucji gwarancyjnej dokonuje się w terminie i na zasadach określnych w art. 105b ust. 6-10 i ust. 11 pkt 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Popieramy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są do tej kwestii pytania posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 w art. 1 w wersji przedłożenia rządowego z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została zaopiniowana pozytywnie.

Zmiana nr 14. Mamy przedłożenie rządowe, ale są także zgłoszone uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 14 zgłaszamy propozycję nadania nowego brzmienia ust. 1 w art. 105d. Chodzi o to, że w przypadku podatku jedynym organem właściwym jest naczelnik urzędu skarbowego i dlatego nie widzimy powodu, aby w tym przepisie posługiwać się pojęciem „organ podatkowy", skoro mamy do czynienia tylko z naczelnikiem urzędu skarbowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Zgadzamy się na poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 w art. 1 w wersji przedłożenia rządowego z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została zaopiniowana pozytywnie.

Zmiana nr 15. Jest kolejna propozycja Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W naszej ocenie zmianę nr 15 należy wykreślić. Uważamy, że jest ona zbędna. Proponowana zmiana polega jedynie na wykreśleniu adresu publikacyjnego ustawy o finansach publicznych, a ponadto jest jeszcze w niej zawarte odniesienie do nieaktualnego stanu prawnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uwaga krytyczna. Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Przyjmujemy tę uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Będzie nam łatwiej podjąć decyzję. Rząd, jak słyszeliśmy, zgadza się na sugestię Biura Legislacyjnego w sprawie skreślenia zmiany nr 15 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przedłożonej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu w sprawie skreślenia zmiany nr 15. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie wykreślenie zmiany nr 15, co znajdzie swój wyraz w naszym sprawozdaniu.

Zmiana nr 16. Do tej zmiany nie zgłoszono poprawek. Tak, panie mecenasie? Coś przeoczyłam? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, pani przewodnicząca, że jest jeszcze poprawka zgłoszona przez panią w sprawie dodania pkt 15a w tym artykule. Jest ona sformułowana następująco: po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „w art. 41 uchyla się ust. 10", a następnie w załączniku nr 3 do ustawy skreśla się pewne wyrazy po poz. 128 itd.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Już widzę. Rozumiem, o co chodzi. Rzeczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Faktycznie, istota tej zmiany dotyczy załącznika, pani przewodnicząca, i dlatego wydaje się, że powinna ona zostać rozpatrzona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, panie mecenasie. Pierwotnie wydawało mi się wprawdzie, że zajmiemy się tą poprawką dopiero po rozpatrzeniu wszystkich zmian zgłoszonych do art. 1, ale przyjmuję pańską sugestię, aby uczynić to teraz.

Ta poprawka została wniesiona przeze mnie i dlatego postaram się ją krótko wyjaśnić i uzasadnić. Szanowni państwo, jest to drażliwa sprawa, szczególnie dla ochrony przeciwpożarowej. W świetle obowiązujących przepisów mieliśmy dotychczas obniżoną stawkę na sprzęt przeciwpożarowy. Niestety, ale Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał w tej sprawie wyrok, w którym stwierdził, że powinniśmy jednak stosować stawkę podstawową. Żeby uniknąć kłopotów i płacenia ewentualnych kar, zwłaszcza że wspomniany wyrok jest obłożony wysokimi sankcjami, które mogłyby nas bezpośrednio dotknąć, chcę zaproponować, aby Komisja odniosła się pozytywnie do przedłożonej poprawki. Wprowadza ona rozwiązanie polegające na tym, że stawka podstawowa będzie obowiązywała dopiero od 1 stycznia 2016 r. Spowoduje to, że będziemy mogli w odpowiedni sposób przygotować się do zmienionej sytuacji. Praktycznie, wykonując wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, mamy niemal cały bieżący rok na poczynienie odpowiednich przygotowań. Po drugie, mamy także wystarczającą ilość czasu, aby konsekwencje wprowadzenia stawki podstawowej znalazły swoje odzwierciedlenie w budżecie, w procesie planowania zakupów inwestycyjnych.

Będziemy mieli jeszcze jeden problem. Był już sygnalizowany przez państwa posłów i chyba od razu skierujemy go do właściwej jednostki administracji rządowej. Tym bardziej cieszę się, że pan minister Neneman do nas właśnie wrócił. Przy stawce podstawowej na sprzęt przeciwpożarowy będziemy mieli zwiększone wydatki, jeśli uwzględnimy w budżecie wyższe wydatki inwestycyjne związane z kwestiami ochrony przeciwpożarowej. Jeśli przyjmiemy proponowaną poprawkę, uzyskamy czas, prawie rok, na zastanowienie się i lepsze zaplanowanie budżetu, na rozważenie, jak zastosować tego typu rozwiązanie w przypadku samorządów. Czy to będzie przypisane do przedmiotu, który będzie już miał 23%? W takim przypadku samorządy, kupując sprzęt dla jednostek, będą obciążone wyższym podatkiem VAT. Należy się zastanowić, czy w tym zakresie będą one mogły liczyć na jakieś wsparcie. Takie możliwości należy rozważyć. Dlatego proponuję graniczną datę wejścia w życie tego rozwiązania. Pokazujemy, że przyjmujemy je od 1 stycznia 2016 r., ale wcześniej warto i należy się zastanowić, w jaki sposób przygotować się do funkcjonowania po tej dacie. Myślę, że jeszcze wiele osób jest zainteresowanych rozmową i dyskusją, w jaki sposób bezpiecznie wprowadzić to rozwiązanie w życie.

Pan minister Jarosław Neneman, stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeszcze raz przepraszam za zamieszanie związane z posiedzeniem Senatu. Na szczęście sprawa jest już załatwiona i teraz mogę spokojnie uczestniczyć w pracach Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, uważam, że dzięki tej poprawce uzyskujemy wystarczającą ilość czasu, aby problem przeanalizować i rozwiązać od strony budżetowej. Przy okazji chciałbym też państwa poinformować, iż trwają intensywne prace nad zmianą tzw. janosikowego. Prawdopodobnie nie będą one do końca neutralne dla budżetu państwa, czytaj dla samorządów. Mówiąc, że prace nie są neutralne, mam na myśli zmiany in plus. Jest więc kilka miejsc, w których można do tej kwestii podejść na spokojnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przy okazji dyskusji toczonych z samorządami w związku z różnymi ustawami chciałabym prosić o zwrócenie uwagi także na tę kwestię, która stanowi istotę wniesionej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo przepraszam, ale zapomniałam zadać pytanie o stanowisko rządu wobec tej kwestii. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Nie było zgłoszonego sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednomyślnie.

W tej chwili przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Do tej zmiany nie zostały zgłoszone uwagi ani poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmianę nr 16 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 17. Do tej zmiany są zgłoszone uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o zmianę nr 17, proponujemy jedynie ułożenie pozycji w załączniku nr 13 zgodnie z systematyką przyjętą w Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta jednomyślnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym przypadku proponujemy tylko uwzględnienie uwagi zgłoszonej przez sejmowych polonistów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Do art. 3 nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcie art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie przyjęła art. 3.

Artykuł 4. Do tego artykułu uwagi zgłosiło Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proponujemy tylko przeredagowanie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nowa redakcja art. 4 jest przedstawiona w całości w materiale przygotowanym przez Biuro Legislacyjne. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia treści art. 4 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 w wersji zaproponowanej przez Biuro został przyjęty jednomyślnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przechodzimy do art. 5. Proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy, aby w ust. 1 wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Chodzi o to, aby we wszystkich przepisach przejściowych zastosować tę samą formułę odesłania do przepisów nowelizowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania lub uwagi ze strony państwa posłów do zaproponowanej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Do tego artykułu nie ma żadnych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Artykuł 7. Nie ma uwag do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Artykuł 8. Nie do tego artykułu także nie było uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Artykuł 9. Też bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Artykuł 10. Do tego artykułu uwagi zgłosiło Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przedstawiona przez nas uwaga do tego artykułu ma charakter czysto językowy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w tej kwestii, panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Do art. 11 również są uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli chodzi o ten artykuł, mamy do niego jednocześnie uwagę, jak i pytanie pod adresem strony rządowej. W projekcie jest napisane, że brak zgody wykonawcy na zmianę umowy uprawnia zamawiającego do jej wypowiedzenia. W związku z tym mamy pytanie. Wypowiedzenie jako instrument stosujemy przy umowach, w których przedmiotem zobowiązania są świadczenia o charakterze ciągłym albo okresowym. W przypadku zobowiązań o charakterze jednorazowym mamy do czynienia z odstąpieniem od umowy.

Nasze pytanie dotyczy tego, czy chodzi o wypowiedzenie, odstąpienie, czy też może należałoby w tym przypadku zawrzeć obie te instytucje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu wobec uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Poproszę o wypowiedź przedstawicielkę Urzędu Zamówień Publicznych, ponieważ ta sprawa leży w ich gestii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Przypominam o konieczności przedstawienia się do protokołu.

Specjalista w Urzędzie Zamówień Publicznych Małgorzata Matecka:

Nazywam się Małgorzata Matecka, reprezentuję Urząd Zamówień Publicznych. Chcę państwa poinformować, że kwestia zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne została uzgodniona z kierownictwem Urzędu. Przychylamy się do propozycji przedłożonej przez Biuro Legislacyjne, polegającej na zamianie wyrazów „jej wypowiedzenia" na wyrazy „odstąpienia od niej".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że uwaga zgłoszona przez Biuro Legislacyjne dotycząca zamiany terminu „wypowiedzenie" na „odstąpienie", ponieważ czynność ma charakter jednorazowy, a nie ciągły, uzyskała pozytywną opinię.

Czy są pytania państwa posłów do tej kwestii? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Do tego artykułu wniosłam poprawkę. Państwo posłowie dysponujecie jej treścią. Wyjaśniam, że zamiarem, który legł u podstaw złożenia poprawki, było przesunięcie wejścia w życie, z daty 1 kwietnia 2015 r. na dzień 1 lipca 2015 r. planowanych zmian, które dotyczą mechanizmu odwrotnego obciążenia, tzw. ulgi na złe długi oraz instytucji odpowiedzialności solidarnej i kaucji gwarancyjnej. Poprawka proponuje wydłużenie okresu vacatio legis dla podatników, m.in. w związku z wprowadzeniem obowiązku składania informacji podsumowujących przez sprzedawców towarów objętych mechanizmem odwrotnego obciążenia. Proszę o stanowisko rządu wobec tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę, pani przewodnicząca. Prace w rządzie nieco nam się przeciągnęły i projekt ustawy trafił do Sejmu zbyt późno, aby można było dotrzymać pierwotnie planowanego terminu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania lub uwagi ze strony państwa posłów do zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Również nie słyszę. Czy jest zatem sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pojedynczych artykułów. Pozostaje nam jeszcze zajęcie stanowiska wobec całości zgłoszonego projektu ustawy. Proponuję, że zanim ewentualnie będziemy głosować, zapytam o sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu. Jeśli sprzeciwu nie usłyszę, uznam, że projekt został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych w wersji, która została przez Komisję przeprocedowana na dzisiejszym posiedzeniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że projekt ustawy w złożonej wersji, wraz z uwagami przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne i z przyjętymi poprawkami, został przyjęty i pozytywnie zaopiniowany. Dziękuję bardzo.

Chciałabym jeszcze przedstawić państwu propozycję, zgodnie z którą Komisja upoważniłaby Biuro Legislacyjne do dokonania w projekcie zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, które są konsekwencją przyjętych dziś poprawek. Czy

jest sprzeciw wobec udzielenia takiego upoważnienia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja udzieliła stosownego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu Sejmu.

Pozostaje nam jeszcze jedna kwestia dotycząca omawianego projektu, tj. stanowisko ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na przedstawienie opinii w procedowanej dziś sprawie. Chodzi o zgodność projektu ustawy z prawem unijnym. W związku z przedstawioną kwestią, zwracam się z pytaniem do przedstawiciela rządu, czy przyjęte przez nas rozwiązania są zgodne z prawem Unii Europejskiej, czy też powinniśmy wystąpić w tej sprawie o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Nie ma potrzeby kierowania zapytania w tej sprawie do MSZ. Przyjęte rozwiązania są zgodne z prawem unijnym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za tę odpowiedź. Ze spraw proceduralnych pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi opinię Komisji i sprawozdanie z jej prac w trakcie plenarnego posiedzenia Sejmu. Czy są jakieś propozycje w tej sprawie? Jeśli nie ma innych kandydatur, chciałabym zaproponować osobę pana posła Marcina Święcickiego. Czy zgadza się pan zostać sprawozdawcą tego projektu, panie pośle?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Tak, pani przewodnicząca, zgadzam się. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł wyraził zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby przedstawił pan poseł Marcin Święcicki. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poseł Święcicki został wybrany sprawozdawcą Komisji. Na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek dzienny. Informuję, że protokół z przebiegu posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Mam dla państwa jeszcze jeden komunikat. Jak mniemam, dość przyjemny. Posiedzenie Komisji zaplanowane na dziś na godzinę 17.00 zostało odwołane. Stało się tak, ponieważ Senat nie zdążył rozpatrzyć projektu i w związku z tym nie przedłożył Sejmowi sprawozdania. Skutkiem tego, posiedzenia planowanego na godzinę 17.00 nie będzie. Wprawdzie pan minister poinformował mnie w tej chwili, że projekt ustawy o zmianie PIT oraz Ordynacji podatkowej został jednak przez Senat rozpatrzony, ale Izba Wyższa nie wniosła do nich żadnych uwag, co i tak skutkuje faktem, że Sejm nie będzie się tą kwestią zajmował, a więc planowane posiedzenie o 17.00 stało się bezprzedmiotowe, ponieważ nie ma uchwały Senatu w sprawie ewentualnych zmian.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu za wspólną pracę, szczególnie Biuru Legislacyjnemu. Jestem także przekonana, że do tych podziękowań przyłącza się pan przewodniczący Jan Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Oczywiście, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.